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ROZHOVOR Na devíti lokalitách, které jsou ve hře při hledání místa pro   
úložiště atomového odpadu, se za pár dní uskuteční průzkum veřejného   
mínění. „Nejsme politická organizace. O vyhrožování ze strany Unie   
nevíme...,“ zaznělo mimo jiné v rozhovoru, kde se mluví i o vystřelování   
vyhořelého paliva do vesmíru nebo o tom, že odškodné jednotlivým lidem   
by bylo náročné. Nikol Novotná ze Správy úložišť radioaktivního odpadu   
se vyjadřuje k argumentům a obavám, které nadhodila veřejnost během   
dubnových protestů. Přestože už dnes záměr počítá například s výstavbou   
nových bytů, otázky kolem případného vyvlastňování teď prý nemají s   
hledáním lokality pro 9 000 tun nukleárního odpadu žádnou souvislost.  
Absolutní bezpečnost nezajistíte nikdy, zní od hledačů místa pro sklad   
jaderného odpadu. Mezi lid posílají sociology  
  
Přesto je to něco, čeho se zdejší obyvatelé, kteří v referendu o   
hlubinném úložišti řekli NE, velmi obávají. Zvláště poté, co se před pár   
dny vyjádřil ministr průmyslu a obchodu v demisi Tomáš Hüner: „Nedovedu   
si představit, že by se to silové řešení mělo použít jako první. Pokud   
ale budete, páni starostové, zatvrzele proti, tak osm z vás bude mít   
štěstí, že jste si nevybrali toho černého Petra. Ale ti, kteří ho budou   
mít, tak se pak také může stát, že ten stát to udělá bez kompenzací.“  
  
  
Proč se právě teď řeší ukládání vyhořelého jaderného paliva? O jaké   
množství jde a jak dlouho a kde se dosud hromadilo?  
  
Tento problém se neřeší „právě teď“, ale již více než dvacet let.   
Strategie nakládání s vyhořelým jaderným palivem je podrobně popsána v   
„Koncepci nakládání s radioaktivními materiály a vyhořelým jaderným   
palivem“. Aktualizaci tohoto oficiálního materiálu schválila vláda ČR v   
závěru loňského roku a je dostupný na internetu, kde můžete nalézt   
detailní informace.  
  
V ČR je klíčovým problémem vyhořelé jaderné palivo z provozu jaderných   
elektráren Dukovany a Temelín. Jeho objem se odhaduje za celou dobu   
provozu na více než 9 000 tun (toto číslo počítá s dostavbou dalších tří   
bloků JE na území ČR, samozřejmě může být i nižší).  
  
  
Nebylo by efektivnější ještě pár let počkat, než budou zkušenosti z   
jiných zemí nebo než se najde způsob dalšího zpracování těchto odpadů?   
Aby se pak toto ničení krajiny a poškozování života tamních občanů   
neukázalo jako zbytečné...  
  
Právě kvůli potenciálnímu technologickému pokroku se hlubinné úložiště   
začne stavět až v roce 2050 a v provozu bude od roku 2065. Je zde tedy   
dostatečná časová rezerva. Chceme být zodpovědní a být připraveni s   
předstihem. Proto hledání nejvhodnější lokality běží již nyní.  
  
Již v současné době existuje technologie přepracování vyhořelého paliva.   
Ale toto řešení je velmi drahé. Navíc i po přepracování zůstane nutnost   
část radioaktivního odpadu, který je nutné uložit, oddělit od životního   
prostředí. Takže ani přepracování problém neřeší. Objem nebezpečného   
materiálu se pouze zmenší.  
  
  
Úvahy o ukládání pod mořské dno narazily na Londýnskou konvenci, která   
to zakazuje, protože by se obtížně prokazovalo, že nemůže dojít ke   
kontaminaci mořské vody a vodních organismů, vystřelování odpadů do   
mimozemského prostoru je prý neetické a nebezpečné. Není ukládání pod   
zem poblíž lidských sídel také nebezpečné a neetické?  
  
Sama jistě cítíte, že ukládání do moře nebo vystřelování do vesmíru   
zavání mimořádným hazardem. Hlubinné úložiště je všeobecně považováno za   
dlouhodobě nejbezpečnější variantu oddělení radioaktivních látek od   
životního prostředí nejen člověka, ale i ostatních živých organismů.  
  
  
Ministr životního prostředí Richard Brabec si podle svých slov neumí   
představit, že by úložiště bylo v lokalitě, kde budou masivní protesty   
místních obyvatel. Které lokality by tak zůstávaly ve hře?  
  
V současné době je stále ve hře devět lokalit. Zhruba do konce letošního   
roku je úkolem správy zúžit na základě analýz seznam na čtyři lokality.   
S prohlášením pana ministra se ztotožňujeme. Ostatně právě kvůli vyššímu   
zapojení obcí do rozhodovacího procesu připravuje meziresortní expertní   
skupina speciální zákon.  
  
  
Co bude přesně řešit?  
  
Jde o zvláštní zákon o zapojení obcí do výběru lokality pro hlubinné   
úložiště. Návrh věcného záměru zákona o zapojení obcí do výběru lokality   
hlubinného úložiště vysokoaktivních radioaktivních odpadů najdete pod č.   
j. 1397/16 – zasedání vlády ČR.  
  
(Celé znění návrhu najdete zde. O jeho účelu stručně píšeme pod čarou\*   
na konci tohoto rozhovoru. Pozn. red.)  
  
  
Co lidem nabízíte jako kompenzaci? Jaké například typy pracovních míst   
budou nabízeny a na jak dlouho?  
  
Příprava, výstavba a samotný provoz úložiště přinesou do regionu   
významnou poptávku po pracovních silách, a přispějí tak ke snížení   
nezaměstnanosti. A to v řádu minimálně desítek let.  
  
  
Půjde jen o odborné a manuální práce, nebo zde najdou uplatnění i jiné   
skupiny obyvatelstva, které v regionu hledají práci hůře: ženy s dětmi a   
podobně?  
  
Potřeba pracovních sil se bude odvíjet od životního cyklu úložiště. Lze   
očekávat postupné zvyšování počtu pracovních míst od průzkumné fáze,   
budování podzemní laboratoře přes výstavbu úložiště až po maximum v době   
zhruba 90 let plného provozu úložiště. V počátečních fázích se počítá s   
využitím lokálních pracovníků zhruba na úrovni dvaceti procent, ale po   
zahájení provozu úložiště to může být až osmdesát procent. To znamená,   
že by úložiště v dané lokalitě mohlo v průběhu výstavby poskytnout   
zaměstnání až 200 místním lidem, a při plném provozu by dokonce mohlo   
zaměstnat až 300 lidí z okolí.  
  
Kromě primární zaměstnanosti přímo na úložišti (hornická činnost,   
obsluha a údržba provozovaných zařízení, technické a administrativní   
činnosti, ostraha objektu a podobně) přitom bude podpořena i takzvaná   
sekundární zaměstnanost, například v segmentech stravovacích a   
ubytovacích služeb, školství či v oblasti výstavby nových bytů.  
  
  
Je to myšleno tak, že se počítá, že by se za prací na úložišti stěhovali   
  do okolí lokality natrvalo lidé odjinud? „Zaměstnanost ve školství“ –   
například by se vybudovala mateřská škola?  
  
Předpokládáme, že výstavba hlubinného úložiště může obecně přinést   
pozitivní ekonomické  efekty pro lokalitu – zaměstnanost, rozvoj služeb,   
investice, infrastrukturu. Samotná výstavba se však začne realizovat   
pravděpodobně až v roce 2050, nelze tedy být více konkrétní v roce 2018.  
  
  
Proč by měli místní akceptovat či tolerovat, že budou žít u úložiště   
atomového odpadu? Příspěvky obcím se již dnes jeví jako nedostačující –   
lidé samotní to příliš nepociťují, o využití obecních peněz rozhoduje   
velmi omezený počet lidí, ale například hodnota pozemků a rodinných   
domů, pokud by klesla, se dotkne bohužel právě konkrétních lidí, rodin,   
které přijdou o domov... Kde mají zaručené nějaké kompenzace?  
  
Model finančních příspěvků do obecních rozpočtů nám připadá jako   
spravedlivý a efektivní. Může být samozřejmě realizován různými cestami   
– přímé dotace, daně a podobně.  
  
Jakákoli individualizace kompenzací by byla nepochybně velmi   
administrativně náročná.  
  
  
Na svých stránkách píšete, že další umístění odpadů „nesmí negativně   
ovlivňovat člověka a životní prostředí“. Jak se tedy na seznam mohla   
dostat například Čertovka u Lubence v Ústeckém kraji, který je mimo jiné   
zasažený na severu již dost psychologicky, socioekonomicky i devastací   
kvůli těžbě uhlí?  
  
Všechny lokality byly na seznam zařazeny zejména kvůli jejich   
geologickým charakteristikám.  
  
  
Mluvíte o diskusi s lidmi. Víte, jak dopadlo referendum v Lubenci v roce   
2012? Jednoznačná většina byla proti. Jak se stavíte k takto vyjádřené   
vůli lidí?  
  
Ano, víme, jak dopadla referenda nejen v Lubenci, ale i v dalších   
lokalitách. Názory a postoje obyvatel v lokalitách jsou jedním z mnoha   
faktorů, které při hledání umístění hlubinného úložiště sledujeme. V   
nejbližší době uskutečníme v jednotlivých oblastech dotazníková šetření   
týkající se právě postojů místních.  
  
(Výzkum veřejného mínění se podle zjištění redakce má uskutečnit vždy na   
vzorku 300 osob z dané lokality, uskuteční jej Centrum výzkumu veřejného   
mínění Sociologického ústavu Akademie věd a zahrne více než 50 obcí.   
První vlna 12. a 13. května – Čihadlo, Magdaléna, Hrádek, druhá vlna 26.   
a 27. května – Čertovka, EDU-západ, ETE-jih, třetí vlna 9. a 10. června   
– Kraví hora, Horka, Březový potok.)  
  
  
Když se bavíme o Čertovce – ta leží v chráněném území, v přírodním parku   
Horní Střela a nachází se na něm také chráněná přírodní rezervace   
Blatenský svah a řada dalších cenných území z hlediska ochrany přírody,   
nadregionální biocentra, velmi cenná vegetace (ohrožené druhy rostlin)   
se dochovala na izolovaných čedičových kupách a podobně. Žije zde velmi   
ohrožený mlok skvrnitý, mnoho druhů sov a podobně, nehledě na ochranu   
lesů se zachovanými původními listnatými dřevinami, s 200 a více let   
starými stromy... Oblast je mimo jiné turisticky hojně navštěvována, v   
přírodním parku se nacházejí významné chráněné kulturní a historické   
památky, ke kterým patří například nedaleký zámek v Rabštejně nad   
Střelou. Jsou to důležité a nezanedbatelné informace, které budou mít na   
výběr či vyloučení lokality vliv?  
  
Každá potenciální lokalita je hodnocena podle desítek kritérií. I vámi   
jmenované aspekty bereme v úvahu.  
  
  
V některých částech republiky se třeba „jen“ kvůli křečkovi polnímu na   
spoustu let zbrzdí výstavba dálnice, kterou si přitom obyvatelé přejí   
kvůli odklonu dopravy z obcí. Je vůbec reálné prosadit stavbu na území s   
chráněnými parky?  
  
Projekt hlubinného úložiště, bez ohledu na to, ve které lokalitě se   
nakonec realizuje, projde stejným hodnocením jako kterákoli jiná   
významná stavba. To znamená, že mimo jiné bude muset získat stavební   
povolení a stejně tak projde hodnocením z hlediska vlivu na životní   
prostředí. Pokud příslušná zákonná povolení nezíská, pak nebude možné   
jej zahájit.  
  
  
Nucený prodej nemovitosti (rodinného domu) či, řekněme přímo   
vyvlastnění, je považován vždy za krajní způsob řešení. V případě   
pokračování těžby uhlí se od tohoto necitlivého způsobu ustoupilo –   
uvádělo se, že vyvlastňovací paragrafy jsou totalitní a možná je pouze   
dobrovolná dohoda. Pokud by zákon neobsahoval možnost „vyvlastnění“ nebo   
by tento způsob neprošel, jak by se dál postupovalo?  
  
Tato otázka nemá v současné době žádnou souvislost s hledáním lokality   
pro hlubinné úložiště.  
  
  
Je tedy i vyvlastnění ve hře? Čím by se ve vyvlastňovacím řízení   
prokazoval veřejný zájem, který musí převažovat nad zachováním   
dosavadních práv vyvlastňovaného? Ani uhlí – určené pro teplo domovů   
lidí – nebylo shledáno takovým veřejným zájmem, aby si stát ponechal   
možnost vyvlastnění, která již v zákoně byla zakotvena...  
  
Tato otázka nemá v současné době žádnou souvislost s hledáním lokality   
pro hlubinné úložiště.  
  
  
Až k výběru lokality dojde, kdy konkrétně začne jednání s vlastníky   
pozemků a nemovitostí odškodnění? Jsou již představy, jak by jednání o   
odškodnění probíhalo?  
  
Jsme organizací pověřenou vyhledáním a analýzou lokalit. O konkrétním   
výběru rozhodne vláda ČR, a to až v roce 2025.  
  
  
Jak je možné, že se dnes nikdo nebaví s lidmi z vesnice, které jsou   
reálně v okruhu zhruba do čtyř kilometrů, jen samosprávně spadají pod   
jiné vzdálenější obce? Jako příklad třeba Stebno u Petrohradu – cca 2 km   
od hraniční čáry lokality Čertovka.  
  
Naším cílem je diskutovat se všemi obcemi, do jejichž katastru zasahuje   
uvažované průzkumné území.  
  
(Katastrálně, jak zaznělo už v otázce, dotčená vesnice do území   
nezapadá. Na doplňující otázku nebyla jiná reakce, zřejmě je tedy   
myšlena v tomto případě odpověď NE. Pozn. red.)  
  
  
Ale v jakém okruhu od lokality by bylo ochranné pásmo, respektive zóna   
havarijního plánování?  
  
To závisí na konkrétním projektu, který zatím logicky neexistuje.  
  
  
Co by čekalo obyvatele, kteří by v okolí vybrané lokality žili –   
nacvičovaly by se postupy, co dělat při vzniku havárie a podobně? Měli   
by nárok na nějaké dotace na protiradonová opatření ve svých domech?  
  
Žádná zvláštní „protiradonová“ ani jiná opatření nebudou potřeba.   
Úložiště je přece projektováno tak, aby z něj radioaktivita neunikala!  
  
  
V předešlé otázce jste odpověděla, že projekt ještě neexistuje...   
Odpůrci poukazují, že bezpečnost není absolutně zajištěna. Jednak může   
selhat lidský faktor, dále například kontejnery na ukládání odpadu   
údajně budou víceméně ze „železa“ a nikdo nemůže zaručit, že po nějaké   
době nezkorodují. Na to říkáte co?  
  
Absolutní bezpečnost je pojem, který nelze zajistit prakticky u žádného   
zařízení nebo stavby. Hlubinné úložiště se jeví jako dlouhodobě   
nejbezpečnější řešení. Uvědomme si, že v současné době je vyhořelé   
palivo skladováno na povrchu v takzvaných meziskladech v areálech   
jaderných elektráren, a to v kontejnerech, jejichž životnost činí   
pouhých několik desítek let. Poté by bylo nutné palivo z kontejneru   
vyndat a přeložit do kontejnerů nových. Toto řešení vám připadá jako   
absolutně bezpečné?  
  
Připravované ukládací kontejnery jsou vyrobeny ze speciálních ocelí s   
očekávanou životností delší než 10 000 let. Budou tedy schopné zadržet   
vyhořelé jaderné palivo na dobu dostatečnou na to, aby radioaktivita   
poklesla na nízkou úroveň. Navíc kontejner je jen jednou z bariér. Tu   
další tvoří silná bentonitová výplň, která zabraňuje kontaktu kontejneru   
s vodou.  
  
A konečně třetí (tou nejdůležitější) bariérou bude horninový masiv, kam   
bude zhruba do hloubky 500 metrů palivo ukládáno. Tento masiv je   
vyhledáván tak, aby byl maximálně stabilní, kompaktní a s co nejmenším   
oběhem podzemní vody.  
  
  
Geolog Svejkovský poukázal na to, že na některých mapách nebo ve   
zprávách není vyznačen významný nadregionální jáchymovský zlom, který   
navíc není homogenní a který prochází skrze lokalitu Čertovka. Lidé zde   
potvrzují zaznamenané otřesy půdy. Není to hazard?  
  
V geologických mapách, geofyzikálních indikacích a ani v morfologickém   
projevu nejsou žádné zmínky o vnějším projevu jáchymovského hlubinného   
zlomu. „Jáchymovský zlom“ je považován za rozhraní založené v rámci   
kadomského geotektonického cyklu (před zhruba 750 až 530 miliony lety).   
Tato struktura mohla mít potenciálně význam při vmístění tiského plutonu   
do hornin proterozoika tepelsko-barrandienské jednotky. Podle datování   
je stáří tiského plutonu 504 milionů let (Venera, 2000). Vyřazení   
průzkumného území Čertovka z dalšího uvažování tak nemá vědecké   
opodstatnění. Jáchymovský zlom jako regionální struktura byl   
interpretován v rámci blokového členění českého masivu. V současné době   
je tato představa překonána.  
  
(Tam, kde je výskyt zóny pohybově nebo seismicky aktivního zlomu – nebo   
jiného pohybu zemské kúry, který by mohl způsobit deformaci jaderného   
zařízení snižující nukleární bezpečnost, do vzdálenosti 5 km, nebo vznik   
doprovodného zlomu na pozemku, se zakazuje umístění jaderného zařízení –   
hlubinného úložiště – podle Vyhlášky 378/2016 o umístění jaderného   
zařízení. Pozn. red.)  
  
  
Vyloučení lokalit, kam zasahují nadregionální zlomy, bylo údajně jedním   
ze dvou původních kritérií pro výběr: Může tu být porušená hornina,   
kolovat voda – na tektonické zlomy jsou vázány vodní toky... S jakými   
výsledky zde probíhá seizmické monitorování?  
  
Seizmické monitorování je součástí geologických výzkumů, které proběhly   
ve všech lokalitách. Výsledky geologických výzkumů jsme také ve všech   
lokalitách veřejně prezentovali.  
  
  
Většina čtenářů u toho nebyla – mohlo by to tedy zaznít v zestručněné   
formě alespoň k té Čertovce?  
  
Znovu opakuji. Výsledky geologických výzkumů byly veřejně prezentovány,   
a to i v lokalitě Čertovka, kde prezentace proběhla 11. 4. Všichni   
zájemci se s nimi mohli seznámit.  
  
  
Druhou podmínkou mělo být vyloučení oblastí v blízkosti hranic, aby   
problémy se stavbou a úložištěm nezpůsobily potíže ještě se sousedními   
státy. Tato kritéria už „neplatí“, respektive obavy z nelibosti ze   
strany Německa nejsou?  
  
Správa úložišť radioaktivního odpadu je vědeckou, nikoli politickou   
organizací. Naše hodnocení se týká geologických parametrů, technické   
proveditelnosti, bezpečnosti a podobně.  
  
  
Do Ústeckého kraje směřuje 15 ekomiliard na revitalizaci krajiny, která   
je nadměrně zdevastovaná. Díry po těžbě se zahlazují znovuobnovením   
fauny a flóry, zatápěním vodou pro vznik jezer, obnovou lesů,   
zemědělských pozemků, biokoridorů... O kus dál by se opět krajina   
ničila, devastovaly by se přírodní rezervace, nadregionální biokoridory,   
lesy, vzácné druhy rostlin a zvířat i zabydlená území... Nemohl by někdo   
poukázat na nehospodárnost veřejných prostředků? Nedocházelo by ke   
střetu zájmů, když jde i o rozpor s „Globálním plánem revitalizace   
severozápadních Čech“?  
  
Správa úložišť radioaktivního odpadu hodnotí potenciální lokality podle   
desítek kritérií, nejdůležitější skupinou kritérií však jsou samozřejmě   
bezpečnost a technická proveditelnost.  
  
  
Je rozumné rozšiřovat po republice lokality s možnou radiací? Neměl by   
odpad prioritně zůstat v blízkosti elektráren, v místech s již dnes   
prokázanou radiací? Mimochodem – v České republice je v průměru dvakrát   
větší výskyt radonu než v ostatních částech Evropy (zdroj).  
  
Z hlubinného úložiště žádná radiace unikat nebude.  
  
(Vyhláška 378/2016 o umístění jaderného zařízení nijak nevylučuje   
možnost radiační mimořádné události u hlubinných úložišť, operuje s   
pojmem velikosti území, ve kterém se provádějí ochranná opatření, a   
definuje mez, při níž je v případě hlubinného úložiště radiační ochrana   
považována za zajištěnou.)  
  
  
Co bude přesně znamenat, když nějaká lokalita bude vybrána jako „záložní“?  
  
V záložní lokalitě proběhnou po roce 2025 identické průzkumy a hodnocení   
jako v lokalitě „finální“. A na základě všech upřesnění pak bude   
rozhodnuto o výstavbě hlubinného úložiště od roku 2050.  
  
  
Jaký dopad na vaši práci a výběr lokalit mají ukončené či stávající   
žaloby, kdy soud většinově zrušil rozhodnutí o průzkumných územích pro   
úložiště?  
  
Ukončené či stávající žaloby naši činnost nijak zásadně neovlivnily.   
Správa úložišť radioaktivního odpadu nebyla žalovanou stranou. Chceme   
zdůraznit, že veškeré naše aktivity probíhají v souladu se současnými   
zákony a dalšími normami.  
  
  
Zástupci SOS Lubenec uvedli, že na mezinárodní nukleární konferenci bylo   
českému SÚRAO v podstatě vyhrožováno či vytýkáno ze strany EU, že   
nesplňuje nějaké záležitosti. O co šlo?  
  
O žádném vyhrožování nevíme, na to se musíte zeptat zástupců SOS Lubenec.  
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