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ROZHOVOR Na devíti lokalitách, které jsou ve hře při hledání místa pro
úložiště atomového odpadu, se za pár dní uskuteční průzkum veřejného
mínění. „Nejsme politická organizace. O vyhrožování ze strany Unie
nevíme...,“ zaznělo mimo jiné v rozhovoru, kde se mluví i o vystřelování
vyhořelého paliva do vesmíru nebo o tom, že odškodné jednotlivým lidem
by bylo náročné. Nikol Novotná ze Správy úložišť radioaktivního odpadu
se vyjadřuje k argumentům a obavám, které nadhodila veřejnost během
dubnových protestů. Přestože už dnes záměr počítá například s výstavbou
nových bytů, otázky kolem případného vyvlastňování teď prý nemají s
hledáním lokality pro 9 000 tun nukleárního odpadu žádnou souvislost.
Absolutní bezpečnost nezajistíte nikdy, zní od hledačů místa pro sklad
jaderného odpadu. Mezi lid posílají sociology

Přesto je to něco, čeho se zdejší obyvatelé, kteří v referendu o
hlubinném úložišti řekli NE, velmi obávají. Zvláště poté, co se před pár
dny vyjádřil ministr průmyslu a obchodu v demisi Tomáš Hüner: „Nedovedu
si představit, že by se to silové řešení mělo použít jako první. Pokud
ale budete, páni starostové, zatvrzele proti, tak osm z vás bude mít
štěstí, že jste si nevybrali toho černého Petra. Ale ti, kteří ho budou
mít, tak se pak také může stát, že ten stát to udělá bez kompenzací.“

Proč se právě teď řeší ukládání vyhořelého jaderného paliva? O jaké
množství jde a jak dlouho a kde se dosud hromadilo?

Tento problém se neřeší „právě teď“, ale již více než dvacet let.
Strategie nakládání s vyhořelým jaderným palivem je podrobně popsána v
„Koncepci nakládání s radioaktivními materiály a vyhořelým jaderným
palivem“. Aktualizaci tohoto oficiálního materiálu schválila vláda ČR v
závěru loňského roku a je dostupný na internetu, kde můžete nalézt
detailní informace.

V ČR je klíčovým problémem vyhořelé jaderné palivo z provozu jaderných
elektráren Dukovany a Temelín. Jeho objem se odhaduje za celou dobu
provozu na více než 9 000 tun (toto číslo počítá s dostavbou dalších tří
bloků JE na území ČR, samozřejmě může být i nižší).

Nebylo by efektivnější ještě pár let počkat, než budou zkušenosti z
jiných zemí nebo než se najde způsob dalšího zpracování těchto odpadů?
Aby se pak toto ničení krajiny a poškozování života tamních občanů
neukázalo jako zbytečné...

Právě kvůli potenciálnímu technologickému pokroku se hlubinné úložiště
začne stavět až v roce 2050 a v provozu bude od roku 2065. Je zde tedy
dostatečná časová rezerva. Chceme být zodpovědní a být připraveni s
předstihem. Proto hledání nejvhodnější lokality běží již nyní.

Již v současné době existuje technologie přepracování vyhořelého paliva.
Ale toto řešení je velmi drahé. Navíc i po přepracování zůstane nutnost
část radioaktivního odpadu, který je nutné uložit, oddělit od životního
prostředí. Takže ani přepracování problém neřeší. Objem nebezpečného
materiálu se pouze zmenší.

Úvahy o ukládání pod mořské dno narazily na Londýnskou konvenci, která
to zakazuje, protože by se obtížně prokazovalo, že nemůže dojít ke
kontaminaci mořské vody a vodních organismů, vystřelování odpadů do
mimozemského prostoru je prý neetické a nebezpečné. Není ukládání pod
zem poblíž lidských sídel také nebezpečné a neetické?

Sama jistě cítíte, že ukládání do moře nebo vystřelování do vesmíru
zavání mimořádným hazardem. Hlubinné úložiště je všeobecně považováno za
dlouhodobě nejbezpečnější variantu oddělení radioaktivních látek od
životního prostředí nejen člověka, ale i ostatních živých organismů.

Ministr životního prostředí Richard Brabec si podle svých slov neumí
představit, že by úložiště bylo v lokalitě, kde budou masivní protesty
místních obyvatel. Které lokality by tak zůstávaly ve hře?

V současné době je stále ve hře devět lokalit. Zhruba do konce letošního
roku je úkolem správy zúžit na základě analýz seznam na čtyři lokality.
S prohlášením pana ministra se ztotožňujeme. Ostatně právě kvůli vyššímu
zapojení obcí do rozhodovacího procesu připravuje meziresortní expertní
skupina speciální zákon.

Co bude přesně řešit?

Jde o zvláštní zákon o zapojení obcí do výběru lokality pro hlubinné
úložiště. Návrh věcného záměru zákona o zapojení obcí do výběru lokality
hlubinného úložiště vysokoaktivních radioaktivních odpadů najdete pod č.
j. 1397/16 – zasedání vlády ČR.

(Celé znění návrhu najdete zde. O jeho účelu stručně píšeme pod čarou\*
na konci tohoto rozhovoru. Pozn. red.)

Co lidem nabízíte jako kompenzaci? Jaké například typy pracovních míst
budou nabízeny a na jak dlouho?

Příprava, výstavba a samotný provoz úložiště přinesou do regionu
významnou poptávku po pracovních silách, a přispějí tak ke snížení
nezaměstnanosti. A to v řádu minimálně desítek let.

Půjde jen o odborné a manuální práce, nebo zde najdou uplatnění i jiné
skupiny obyvatelstva, které v regionu hledají práci hůře: ženy s dětmi a
podobně?

Potřeba pracovních sil se bude odvíjet od životního cyklu úložiště. Lze
očekávat postupné zvyšování počtu pracovních míst od průzkumné fáze,
budování podzemní laboratoře přes výstavbu úložiště až po maximum v době
zhruba 90 let plného provozu úložiště. V počátečních fázích se počítá s
využitím lokálních pracovníků zhruba na úrovni dvaceti procent, ale po
zahájení provozu úložiště to může být až osmdesát procent. To znamená,
že by úložiště v dané lokalitě mohlo v průběhu výstavby poskytnout
zaměstnání až 200 místním lidem, a při plném provozu by dokonce mohlo
zaměstnat až 300 lidí z okolí.

Kromě primární zaměstnanosti přímo na úložišti (hornická činnost,
obsluha a údržba provozovaných zařízení, technické a administrativní
činnosti, ostraha objektu a podobně) přitom bude podpořena i takzvaná
sekundární zaměstnanost, například v segmentech stravovacích a
ubytovacích služeb, školství či v oblasti výstavby nových bytů.

Je to myšleno tak, že se počítá, že by se za prací na úložišti stěhovali
  do okolí lokality natrvalo lidé odjinud? „Zaměstnanost ve školství“ –
například by se vybudovala mateřská škola?

Předpokládáme, že výstavba hlubinného úložiště může obecně přinést
pozitivní ekonomické  efekty pro lokalitu – zaměstnanost, rozvoj služeb,
investice, infrastrukturu. Samotná výstavba se však začne realizovat
pravděpodobně až v roce 2050, nelze tedy být více konkrétní v roce 2018.

Proč by měli místní akceptovat či tolerovat, že budou žít u úložiště
atomového odpadu? Příspěvky obcím se již dnes jeví jako nedostačující –
lidé samotní to příliš nepociťují, o využití obecních peněz rozhoduje
velmi omezený počet lidí, ale například hodnota pozemků a rodinných
domů, pokud by klesla, se dotkne bohužel právě konkrétních lidí, rodin,
které přijdou o domov... Kde mají zaručené nějaké kompenzace?

Model finančních příspěvků do obecních rozpočtů nám připadá jako
spravedlivý a efektivní. Může být samozřejmě realizován různými cestami
– přímé dotace, daně a podobně.

Jakákoli individualizace kompenzací by byla nepochybně velmi
administrativně náročná.

Na svých stránkách píšete, že další umístění odpadů „nesmí negativně
ovlivňovat člověka a životní prostředí“. Jak se tedy na seznam mohla
dostat například Čertovka u Lubence v Ústeckém kraji, který je mimo jiné
zasažený na severu již dost psychologicky, socioekonomicky i devastací
kvůli těžbě uhlí?

Všechny lokality byly na seznam zařazeny zejména kvůli jejich
geologickým charakteristikám.

Mluvíte o diskusi s lidmi. Víte, jak dopadlo referendum v Lubenci v roce
2012? Jednoznačná většina byla proti. Jak se stavíte k takto vyjádřené
vůli lidí?

Ano, víme, jak dopadla referenda nejen v Lubenci, ale i v dalších
lokalitách. Názory a postoje obyvatel v lokalitách jsou jedním z mnoha
faktorů, které při hledání umístění hlubinného úložiště sledujeme. V
nejbližší době uskutečníme v jednotlivých oblastech dotazníková šetření
týkající se právě postojů místních.

(Výzkum veřejného mínění se podle zjištění redakce má uskutečnit vždy na
vzorku 300 osob z dané lokality, uskuteční jej Centrum výzkumu veřejného
mínění Sociologického ústavu Akademie věd a zahrne více než 50 obcí.
První vlna 12. a 13. května – Čihadlo, Magdaléna, Hrádek, druhá vlna 26.
a 27. května – Čertovka, EDU-západ, ETE-jih, třetí vlna 9. a 10. června
– Kraví hora, Horka, Březový potok.)

Když se bavíme o Čertovce – ta leží v chráněném území, v přírodním parku
Horní Střela a nachází se na něm také chráněná přírodní rezervace
Blatenský svah a řada dalších cenných území z hlediska ochrany přírody,
nadregionální biocentra, velmi cenná vegetace (ohrožené druhy rostlin)
se dochovala na izolovaných čedičových kupách a podobně. Žije zde velmi
ohrožený mlok skvrnitý, mnoho druhů sov a podobně, nehledě na ochranu
lesů se zachovanými původními listnatými dřevinami, s 200 a více let
starými stromy... Oblast je mimo jiné turisticky hojně navštěvována, v
přírodním parku se nacházejí významné chráněné kulturní a historické
památky, ke kterým patří například nedaleký zámek v Rabštejně nad
Střelou. Jsou to důležité a nezanedbatelné informace, které budou mít na
výběr či vyloučení lokality vliv?

Každá potenciální lokalita je hodnocena podle desítek kritérií. I vámi
jmenované aspekty bereme v úvahu.

V některých částech republiky se třeba „jen“ kvůli křečkovi polnímu na
spoustu let zbrzdí výstavba dálnice, kterou si přitom obyvatelé přejí
kvůli odklonu dopravy z obcí. Je vůbec reálné prosadit stavbu na území s
chráněnými parky?

Projekt hlubinného úložiště, bez ohledu na to, ve které lokalitě se
nakonec realizuje, projde stejným hodnocením jako kterákoli jiná
významná stavba. To znamená, že mimo jiné bude muset získat stavební
povolení a stejně tak projde hodnocením z hlediska vlivu na životní
prostředí. Pokud příslušná zákonná povolení nezíská, pak nebude možné
jej zahájit.

Nucený prodej nemovitosti (rodinného domu) či, řekněme přímo
vyvlastnění, je považován vždy za krajní způsob řešení. V případě
pokračování těžby uhlí se od tohoto necitlivého způsobu ustoupilo –
uvádělo se, že vyvlastňovací paragrafy jsou totalitní a možná je pouze
dobrovolná dohoda. Pokud by zákon neobsahoval možnost „vyvlastnění“ nebo
by tento způsob neprošel, jak by se dál postupovalo?

Tato otázka nemá v současné době žádnou souvislost s hledáním lokality
pro hlubinné úložiště.

Je tedy i vyvlastnění ve hře? Čím by se ve vyvlastňovacím řízení
prokazoval veřejný zájem, který musí převažovat nad zachováním
dosavadních práv vyvlastňovaného? Ani uhlí – určené pro teplo domovů
lidí – nebylo shledáno takovým veřejným zájmem, aby si stát ponechal
možnost vyvlastnění, která již v zákoně byla zakotvena...

Tato otázka nemá v současné době žádnou souvislost s hledáním lokality
pro hlubinné úložiště.

Až k výběru lokality dojde, kdy konkrétně začne jednání s vlastníky
pozemků a nemovitostí odškodnění? Jsou již představy, jak by jednání o
odškodnění probíhalo?

Jsme organizací pověřenou vyhledáním a analýzou lokalit. O konkrétním
výběru rozhodne vláda ČR, a to až v roce 2025.

Jak je možné, že se dnes nikdo nebaví s lidmi z vesnice, které jsou
reálně v okruhu zhruba do čtyř kilometrů, jen samosprávně spadají pod
jiné vzdálenější obce? Jako příklad třeba Stebno u Petrohradu – cca 2 km
od hraniční čáry lokality Čertovka.

Naším cílem je diskutovat se všemi obcemi, do jejichž katastru zasahuje
uvažované průzkumné území.

(Katastrálně, jak zaznělo už v otázce, dotčená vesnice do území
nezapadá. Na doplňující otázku nebyla jiná reakce, zřejmě je tedy
myšlena v tomto případě odpověď NE. Pozn. red.)

Ale v jakém okruhu od lokality by bylo ochranné pásmo, respektive zóna
havarijního plánování?

To závisí na konkrétním projektu, který zatím logicky neexistuje.

Co by čekalo obyvatele, kteří by v okolí vybrané lokality žili –
nacvičovaly by se postupy, co dělat při vzniku havárie a podobně? Měli
by nárok na nějaké dotace na protiradonová opatření ve svých domech?

Žádná zvláštní „protiradonová“ ani jiná opatření nebudou potřeba.
Úložiště je přece projektováno tak, aby z něj radioaktivita neunikala!

V předešlé otázce jste odpověděla, že projekt ještě neexistuje...
Odpůrci poukazují, že bezpečnost není absolutně zajištěna. Jednak může
selhat lidský faktor, dále například kontejnery na ukládání odpadu
údajně budou víceméně ze „železa“ a nikdo nemůže zaručit, že po nějaké
době nezkorodují. Na to říkáte co?

Absolutní bezpečnost je pojem, který nelze zajistit prakticky u žádného
zařízení nebo stavby. Hlubinné úložiště se jeví jako dlouhodobě
nejbezpečnější řešení. Uvědomme si, že v současné době je vyhořelé
palivo skladováno na povrchu v takzvaných meziskladech v areálech
jaderných elektráren, a to v kontejnerech, jejichž životnost činí
pouhých několik desítek let. Poté by bylo nutné palivo z kontejneru
vyndat a přeložit do kontejnerů nových. Toto řešení vám připadá jako
absolutně bezpečné?

Připravované ukládací kontejnery jsou vyrobeny ze speciálních ocelí s
očekávanou životností delší než 10 000 let. Budou tedy schopné zadržet
vyhořelé jaderné palivo na dobu dostatečnou na to, aby radioaktivita
poklesla na nízkou úroveň. Navíc kontejner je jen jednou z bariér. Tu
další tvoří silná bentonitová výplň, která zabraňuje kontaktu kontejneru
s vodou.

A konečně třetí (tou nejdůležitější) bariérou bude horninový masiv, kam
bude zhruba do hloubky 500 metrů palivo ukládáno. Tento masiv je
vyhledáván tak, aby byl maximálně stabilní, kompaktní a s co nejmenším
oběhem podzemní vody.

Geolog Svejkovský poukázal na to, že na některých mapách nebo ve
zprávách není vyznačen významný nadregionální jáchymovský zlom, který
navíc není homogenní a který prochází skrze lokalitu Čertovka. Lidé zde
potvrzují zaznamenané otřesy půdy. Není to hazard?

V geologických mapách, geofyzikálních indikacích a ani v morfologickém
projevu nejsou žádné zmínky o vnějším projevu jáchymovského hlubinného
zlomu. „Jáchymovský zlom“ je považován za rozhraní založené v rámci
kadomského geotektonického cyklu (před zhruba 750 až 530 miliony lety).
Tato struktura mohla mít potenciálně význam při vmístění tiského plutonu
do hornin proterozoika tepelsko-barrandienské jednotky. Podle datování
je stáří tiského plutonu 504 milionů let (Venera, 2000). Vyřazení
průzkumného území Čertovka z dalšího uvažování tak nemá vědecké
opodstatnění. Jáchymovský zlom jako regionální struktura byl
interpretován v rámci blokového členění českého masivu. V současné době
je tato představa překonána.

(Tam, kde je výskyt zóny pohybově nebo seismicky aktivního zlomu – nebo
jiného pohybu zemské kúry, který by mohl způsobit deformaci jaderného
zařízení snižující nukleární bezpečnost, do vzdálenosti 5 km, nebo vznik
doprovodného zlomu na pozemku, se zakazuje umístění jaderného zařízení –
hlubinného úložiště – podle Vyhlášky 378/2016 o umístění jaderného
zařízení. Pozn. red.)

Vyloučení lokalit, kam zasahují nadregionální zlomy, bylo údajně jedním
ze dvou původních kritérií pro výběr: Může tu být porušená hornina,
kolovat voda – na tektonické zlomy jsou vázány vodní toky... S jakými
výsledky zde probíhá seizmické monitorování?

Seizmické monitorování je součástí geologických výzkumů, které proběhly
ve všech lokalitách. Výsledky geologických výzkumů jsme také ve všech
lokalitách veřejně prezentovali.

Většina čtenářů u toho nebyla – mohlo by to tedy zaznít v zestručněné
formě alespoň k té Čertovce?

Znovu opakuji. Výsledky geologických výzkumů byly veřejně prezentovány,
a to i v lokalitě Čertovka, kde prezentace proběhla 11. 4. Všichni
zájemci se s nimi mohli seznámit.

Druhou podmínkou mělo být vyloučení oblastí v blízkosti hranic, aby
problémy se stavbou a úložištěm nezpůsobily potíže ještě se sousedními
státy. Tato kritéria už „neplatí“, respektive obavy z nelibosti ze
strany Německa nejsou?

Správa úložišť radioaktivního odpadu je vědeckou, nikoli politickou
organizací. Naše hodnocení se týká geologických parametrů, technické
proveditelnosti, bezpečnosti a podobně.

Do Ústeckého kraje směřuje 15 ekomiliard na revitalizaci krajiny, která
je nadměrně zdevastovaná. Díry po těžbě se zahlazují znovuobnovením
fauny a flóry, zatápěním vodou pro vznik jezer, obnovou lesů,
zemědělských pozemků, biokoridorů... O kus dál by se opět krajina
ničila, devastovaly by se přírodní rezervace, nadregionální biokoridory,
lesy, vzácné druhy rostlin a zvířat i zabydlená území... Nemohl by někdo
poukázat na nehospodárnost veřejných prostředků? Nedocházelo by ke
střetu zájmů, když jde i o rozpor s „Globálním plánem revitalizace
severozápadních Čech“?

Správa úložišť radioaktivního odpadu hodnotí potenciální lokality podle
desítek kritérií, nejdůležitější skupinou kritérií však jsou samozřejmě
bezpečnost a technická proveditelnost.

Je rozumné rozšiřovat po republice lokality s možnou radiací? Neměl by
odpad prioritně zůstat v blízkosti elektráren, v místech s již dnes
prokázanou radiací? Mimochodem – v České republice je v průměru dvakrát
větší výskyt radonu než v ostatních částech Evropy (zdroj).

Z hlubinného úložiště žádná radiace unikat nebude.

(Vyhláška 378/2016 o umístění jaderného zařízení nijak nevylučuje
možnost radiační mimořádné události u hlubinných úložišť, operuje s
pojmem velikosti území, ve kterém se provádějí ochranná opatření, a
definuje mez, při níž je v případě hlubinného úložiště radiační ochrana
považována za zajištěnou.)

Co bude přesně znamenat, když nějaká lokalita bude vybrána jako „záložní“?

V záložní lokalitě proběhnou po roce 2025 identické průzkumy a hodnocení
jako v lokalitě „finální“. A na základě všech upřesnění pak bude
rozhodnuto o výstavbě hlubinného úložiště od roku 2050.

Jaký dopad na vaši práci a výběr lokalit mají ukončené či stávající
žaloby, kdy soud většinově zrušil rozhodnutí o průzkumných územích pro
úložiště?

Ukončené či stávající žaloby naši činnost nijak zásadně neovlivnily.
Správa úložišť radioaktivního odpadu nebyla žalovanou stranou. Chceme
zdůraznit, že veškeré naše aktivity probíhají v souladu se současnými
zákony a dalšími normami.

Zástupci SOS Lubenec uvedli, že na mezinárodní nukleární konferenci bylo
českému SÚRAO v podstatě vyhrožováno či vytýkáno ze strany EU, že
nesplňuje nějaké záležitosti. O co šlo?

O žádném vyhrožování nevíme, na to se musíte zeptat zástupců SOS Lubenec.
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